*Дело об административном*

*правонарушении № 5-158/2019*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

*Вводная и резолютивная части*

*постановления объявлены*

 *дата.*

*Полный текст постановления*

 *изготовлен дата.*

 Мировой судья судебного участка № 78 адрес фио, с участием защитника фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КРФоАП, в отношении:

юридического лица – наименование организации (наименование организации), ОГРН 1157746320555, ИНН телефон, КПП телефон, дата регистрации в качестве юридического лица дата, адрес местонахождения: Москва, адрес, привлекавшегося ранее к административной ответственности за совершение однородных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

дата в время наименование организации по адресу своего местонахождения (Москва, адрес) не выполнило в установленный срок, а именно: в срок до дата законное предписание должностного лица Ногинского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по адрес от дата № дата, совершив, тем самым, административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрено ч. 1 ст.19.5 КРФоАП.

Защитник привлекаемого лица по доверенности фио в судебное заседание явилась, вину в совершении вмененного наименование организации правонарушения не признала по изложенным письменно основаниям, в частности, поскольку требования о предоставлении перечисленных в предписании от дата документов частично незаконно, так как:

- наименование организации не обладает соответствующей лицензией для разработки проекта организации санитарно-защитной зоны, следовательно, может лишь поручить (заключить договор) на выполнение этой задачи уполномоченному юридическому лицу;

- наименование организации не является собственником территории, в отношении которой Управлением Роспотребнадзора требуется оформление проекта санитарно-защитной зоны и предоставление документов по проведению оценки риска здоровью населения, следовательно, к нему подобные требования предъявлены быть не могут;

- законность предписания Управления Роспотребнадзора от дата в настоящее время обжалуется в судебном порядке;

- указанное предписание вынесено на основании ранее изданного

распоряжения, в рамках которого уже проводилась проверка, и наименование организации уже было привлечено к административной ответственности;

- в протоколе об административном правонарушении и в акте проверки имеются существенные противоречия, относящиеся к разряду процессуальных нарушений, главное из которых заключается в том, что в одном документе защитник привлекаемого лица указан как присутствующий, а в другом – как не явившийся, что не соответствует действительности, т.к. при совершении всех указанных процессуальных действиях защитник в лице фио участие принимал.

 С учетом изложенного и по иным основаниям, перечисленным в письменных пояснениях, защитник полагала, что событие административного правонарушения и вина наименование организации в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КРФоАП, отсутствует.

Дополнительно по обстоятельствам дела защитник пояснила, что за предоставление части затребованных должностным лицом Ногинского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по адрес документов отвечает Москомархитектура, в связи с чем относительно своих полномочий наименование организации направляло в Ногинский отдел соответствующее письмо, которое в том числе расценивалось как ходатайство о продлении сроков исполнения предписания. Несмотря на это сроки продлены не были, и ответа на это письмо не последовало.

Выслушав объяснения защитника привлекаемого лица, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 24.1 КРФоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.5 КРФоАП предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

По смыслу положений ч. 1 ст. 19.5 КРФоАП, объектом данного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного контроля (надзора).

Объективная сторона ч. 1 ст. 19.5 КРФоАП выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор об устранении нарушений законодательства.

Правонарушение считается совершенным с момента истечения срока, предусмотренного предписанием.

Законность предписания означает, что оно выдано тем органом (должностным лицом) в компетенцию которого входит осуществление государственного надзора. Кроме того, законность предписания предполагает, что предписание было выдано в установленном законом порядке,

не ущемляющем права поднадзорных субъектов.

Субъектами правонарушений, предусмотренных указанной статьей, выступают граждане, индивидуальные предприниматели, которые несут административную ответственность как должностные лица, должностные лица коммерческих и некоммерческих организаций и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм.

С субъективной стороны правонарушения являются умышленными, характеризуются виной в форме прямого умысла, то есть осознанием лицом общественной опасности неисполнения законного предписания.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КРФоАП или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, как это указано в ч. 2 ст. 2.1 КРФоАП.

В соответствии со ст. 26.1 КРФоАП по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, наименование организации, находящееся по адресу: Москва, адрес, не выполнило в полном объеме в установленный до дата срок предписание от дата № дата, выданное главным специалистом-экспертом Ногинского территориального отдела Управления Роспотребнадзора по адрес, а именно: не разработало проект организации санитарно-защитной зоны для комплекса объектов, расположенных по адресу: адрес, мкр. Салтыковка, адрес, включающих Николо-Архангельский крематорий и Николо-Архангельское кладбище; не представило документы по проведению оценки риска здоровью населения влияния предприятия; не установило санитарно-защитную зону для предприятия, то есть не представило постановление главного государственного санитарного врача РФ об установлении санитарно-защитной зоны.

 В соответствии со адресст. 1 адресса Российской Федерации зонами с особыми условиями использования территорий являются, среди прочего, санитарно-защитные зоны, устанавливаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 3 адресст. 4 адрескса Российской Федерации к градостроительным отношениям применяется земельное, лесное, водное законодательство, законодательство об особо охраняемых природных территориях, об охране окружающей среды, об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, иное законодательство Российской Федерации, если данные отношения не урегулированы законодательством о градостроительной деятельности. Рассматриваемый вопрос установления санитарно-защитных зон не урегулирован градостроительным законодательством, в связи с чем, к нему правомерно применение законодательства о санитарном благополучии населения.

Пунктом 3.5.10 Общих положений территориальной части Правил землепользования и застройки адрес, утвержденных постановлением Правительства Москвы от дата № 120-ПП, предусмотрено, что в соответствии с санитарными правилами и нормами СанПиН 2.2.1/2.1.1.телефон адрес и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от дата №74 (с изм. и доп. № 1, 2, 3, 4), на территории адрес установлены границы санитарно-защитных зон предприятий, сооружений и иных объектов, отображенные на соответствующей тематической карте настоящих Правил. В границах указанных зон действуют ограничения использования, предусмотренные вышеназванными правилами и нормами.

Согласно ст. 12 Федерального закона от дата № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» при разработке нормативов градостроительного проектирования, схем территориального планирования, генеральных планов городских и сельских поселений, решении вопросов размещения объектов гражданского, промышленного и сельскохозяйственного назначения и установления их санитарно-защитных зон, а также при проектировании, строительстве, реконструкции, техническом перевооружении, консервации и ликвидации промышленных, транспортных объектов, зданий и сооружений культурно-бытового назначения, жилых домов, объектов инженерной инфраструктуры и благоустройства и иных объектов (далее - объекты) должны соблюдаться санитарные правила. Положение о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 554, в п. 3 предусматривает, что государственные санитарно-эпидемиологические правила устанавливают единые санитарно-эпидемиологические требования, в том числе к планировке и застройке городских и сельских поселений.

Требования к размеру санитарно-защитных зон, основания для пересмотра этих размеров, методы и порядок их установления для отдельных промышленных объектов и производств и (или) их комплексов, ограничения на использование территории санитарно-защитной зоны, требования к их организации и благоустройству определены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от дата №74, которым введены в действие СанПиН 2.2.1./2.1.1.телефон адрес и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных

объектов» (далее - СанПиН).

В соответствии с п. 2.1 СанПиН, в целях обеспечения безопасности населения и в соответствии с Федеральным законом № 52-ФЗ вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым режимом использования, размер которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами.

Для объектов, являющихся источниками воздействия на среду обитания, для которых настоящими санитарными правилами не установлены размеры санитарно-защитной зоны и рекомендуемые разрывы, а также для объектов I - III классов опасности разрабатывается проект ориентировочного размера СЗЗ, который должен быть обоснован проектом санитарно-защитной зоны с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха (с учетом фона) и уровней физического воздействия на атмосферный воздух и подтвержден результатами натурных исследований и измерений.

Согласно п. 2.2. СанПиН, ориентировочный размер санитарно-защитной зоны промышленных производств и объектов разрабатывается последовательно: расчетная (предварительная) санитарно-защитная зона, выполненная на основании проекта с расчетами рассеивания загрязнения атмосферного воздуха и физического воздействия на атмосферный воздух (шум, вибрация, ЭМП и др.); установленная (окончательная) - на основании результатов натурных наблюдений и измерений для подтверждения расчетных параметров.

Исключений из правил, установленных пп. 2.1 и 2.2 СанПиН, не предусмотрено.

 Согласно пунктам 4.1 и 4.3 СанПиН установление размеров санитарно-защитных зон для промышленных объектов и производств проводится при наличии проектов обоснования санитарно-защитных зон с расчетами загрязнения атмосферного воздуха, физического воздействия на атмосферный воздух, с учетом результатов натурных исследований и измерений атмосферного воздуха, уровней физического воздействия на атмосферный воздух, выполненных в соответствии с программой наблюдений, представляемой в составе проекта.

 По смыслу приведенных норм вопросы установления конкретных размеров и границ санитарно-защитных зон для промышленных объектов и производств отнесены исключительно к полномочиям Главного государственного санитарного врача субъекта Российской Федерации или его заместителя, а отображению в документах территориального планирования и градостроительного зонирования подлежат зоны с особыми условиями использования территории, установленные с соблюдением требований законодательства в названной сфере.

Как следует из содержания предписания от дата и протокола об административном правонарушении от дата, наименование организации не был разработан проект организации санитарно-защитной зоны для комплекса объектов, не были представлены документы по проведению оценки риска здоровью населения влияния предприятия и, как следствие, - на момент вынесения предписания и составления протокола отсутствовало постановление главного государственного санитарного врача РФ об установлении санитарно-защитной зоны.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №222 утверждены Правила установления санитарно-защитных зон и

использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон.

В пункте 2 названного постановления указано, что правообладатели объектов капитального строительства, введенных в эксплуатацию до дня вступления в силу настоящего постановления, в отношении которых подлежат установлению санитарно-защитные зоны, обязаны провести исследования (измерения) атмосферного воздуха, уровней физического и (или) биологического воздействия на атмосферный воздух за контуром объекта и представить в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (ее территориальные органы) заявление об установлении санитарно-защитной зоны с приложением к нему документов, предусмотренных пунктом 14 Правил, утвержденных настоящим постановлением (то есть проект санитарно-защитной зоны, экспертное заключение о проведении санитарно-эпидемиологической экспертизы в отношении проекта санитарно-защитной зоны), в срок не более одного года со дня вступления в силу настоящего постановления.

Между тем, как установлено судом, ни по состоянию на момент выдачи наименование организации предписания от дата, ни по состоянию на дату проверки его исполнения (дата) в Управление Роспотребнадзора соответствующее заявление с приложением к нему проекта СЗЗ, экспертного заключения о проведении санитарно-эпидемиологической экспертизы в отношении проекта санитарно-защитной зоны от правообладателя наименование организации не поступало. Как следствие, размеры и границы СЗЗ для данного объекта Главным государственным санитарным врачом адрес или его заместителем не утверждались; при этом размеры ориентировочной зоны, утверждаются уполномоченным должностным лицом органа по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, чему предшествует проведение соответствующих исследований и измерений.

Изложенные в протоколе об административном правонарушении нарушения наименование организации являются в том числе нарушениями положений ст.ст. 11, 12 Федерального закона от дата № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и пункта 2 Постановления Правительства РФ от дата № 222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон».

Факт совершения административного правонарушения и виновность наименование организации подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых у суда сомнений не вызывают, а именно:

- предписанием об устранении нарушений обязательных требований от дата № дата;

- распоряжением органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой документарной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от дата № 09-268-к;

- актом проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального

предпринимателя от дата № 09-268-к;

- протоколом об административном правонарушении от дата № 82-Б, в котором изложено существо допущенного правонарушения.

Оценивая исследованные материалы, суд приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом; существенных нарушений требований закона, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено; оснований не доверять имеющимся в материалах дела документам у суда не имеется; процессуальные права привлекаемого лица в ходе судебного разбирательства по делу соблюдены.

С доводами, изложенными защитником наименование организации в обоснование своей позиции, суд после их сопоставления с письменными материалами дела и установленными по делу фактическими обстоятельствами согласиться не может, поскольку содержащиеся в данных доводах факты действительности не соответствуют.

Так, факт неисполнения предписания от дата по состоянию на дату, указанную в протоколе (дата), равно как факт наличия события и состава административного правонарушения, подтверждены протоколом об административном правонарушении, пояснениями защитника и перечнем документов, приложенных к письменным пояснениям по делу (т.к. среди них отсутствуют документы по проведению оценки риска здоровью населения влияния предприятия и постановление главного государственного санитарного врача РФ об установлении санитарно-защитной зоны).

Процессуальных нарушений КРФоАП при составлении акта проверки и протокола об административном правонарушении должностным лицом, составившим протокол, не допущено, при этом не указание на присутствие защитника привлекаемого лица при совершении одного из процессуальных действий не влечет признание соответствующего документа, составленного должностным лицом, недопустимым доказательством, т.к. документы (акт и протокол) составлены в разное время (следовательно, присутствие защитника при составлении одного из них не обязательно свидетельствует о его присутствии при составлении другого).

Факт обжалования законности выданного дата предписания не влечет необходимости прекращения производства по рассматриваемому делу, поскольку на момент принятия судом настоящего постановления предписание должностного лица Управления Роспотребнадзора незаконным в установленном законом порядке не признано.

Законность предписания от дата № дата мировым судьей проверена, и по итогам проверки суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого предписания закону, т.к. из материалов дела следует, что данное предписание вынесено уполномоченным лицом в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, не признано судом незаконным и не отменено, данное предписание содержит конкретные требования и достаточный срок их выполнения.

При вынесении постановления мировой судья исходит из того, что не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном

правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения, и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности, при этом размеры ориентировочной зоны, утверждаются уполномоченным должностным лицом органа по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, чему предшествует проведение соответствующих исследований и измерений.

Основания для прекращения производства по делу, в том числе по доводам защитника привлекаемого лица, - отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КРФоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При установленных обстоятельствах и сделанных выводах суд считает, что вина наименование организации в совершении вмененного правонарушения установлена и доказана, действия данного лица суд квалифицирует по ч. 1 ст. 19.5 КРФоАП, поскольку привлекаемым лицом не предприняты все зависящие от него меры по выполнению требований указанного предписания.

Доводы защитника о том, что в выявленных нарушениях отсутствуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КРФоАП, поскольку отсутствует умысел, который характеризует субъективную сторону административного правонарушения, суд признает несостоятельным, так как в установленный срок юридическим лицом наименование организации нарушения, указанные в предписании от дата № дата не устранены, доказательств, подтверждающих уважительность причин неисполнения законного предписания, в Ногинский территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по адрес не поступало, что подтверждается материалами дела. С учетом сделанных выводов суд признает наименование организации виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КРФоАП.

При совокупности собранных по делу обстоятельств суд полагает, что доводы защитника – несостоятельны и направлены на искажение фактов, установленных мировым судьей в ходе рассмотрения дела.

При назначении наказания суд исходит из положений ст. 4.1 КРФоАП, учитывает конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, а также отсутствие смягчающих и наличие отягчающих ответственность обстоятельств, таких как привлечение к административной ответственности за совершение однородного правонарушения ранее - в пределах трех лет, предшествовавших совершению вмененного правонарушения.

С учетом изложенного суд полагает необходимым назначить привлекаемому лицу наказание в виде административного штрафа в размере

сумма

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11, 30.1-30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать наименование организации (наименование организации) виновным лицом в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КРФоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма (Одиннадцати тысяч) с перечислением в бюджет адрес по следующим реквизитам: Получатель платежа: УФК по адрес (Управление по обеспечению деятельности мировых судей адрес л/с №04732805000), ИНН: телефон, КПП: телефон, ОКТМО: телефон, Банк получателя платежа: ГУ Банка России по адрес Москва 35, БИК: телефон, Расчетный счет: 40101810045250010041, УИН: 0356140805001580782002937, КБК: 80511601193010000140, Назначение платежа: Номер дела 05-0158/78/2020, постановление от дата в отношении наименование организации адрес.

Разъяснить наименование организации необходимость оплаты административного штрафа в течение 60 календарных дней с момента вступления постановления в законную силу с обязательным предоставлением квитанции, подтверждающей данный факт, в канцелярию судебного участка № 78 адрес.

Постановление может быть обжаловано в Савеловский районный суд адрес в течение 10 суток со дня вручения законному представителю привлекаемого лица либо защитнику или получения им копии мотивированного постановления по данному делу.

Мировой судья фио